

Механизмы минимизации транзитных рисков при газовых поставках из России через Украину в ЕС: аргументы суверенной страны-экспортера и мотивы оппонентов

А.А.Конопляник,

Д.э.н., Советник Генерального директора ООО «Газпром экспорт»,

Профессор кафедры «Международный нефтегазовый бизнес»

РГУ нефти и газа (НИУ) им. Губкина,

Со-председатель со стороны РФ Рабочей группы 2 «Внутренние рынки»

Консультативного Совета по газу Россия-ЕС,

Координатор со стороны РФ неформальных консультаций с энергорегуляторами и операторами ГТС стран ЕС при участии представителей Еврокомиссии по проблемным вопросам Третьего энергопакета ЕС

Выступление на Международной конференции

«Технологические вызовы: управление рисками в нефтегазовой отрасли» ,

Москва, Аналитический центр при Правительстве РФ, 6 октября 2016 года

Законтрагованные объемы поставок российского газа в Европу: риски их исполнения после 2019 г.



Источник первичного графика:
Т.Митрова (ИНЭИ РАН) в кн.:
«The Russian Gas Matrix: How
Markets Are Driving Change»,
Ed. by J.Henderson & S.Pirani,
Oxford University Press, 2014,
Fig.3.1/p.53.

Расширяющаяся ниша для замещения завершающихся традиционных российских ДСК для Европы с поставками на границе рыночной зоны новыми (адаптированными) ДСК, спотовыми поставками и торговлей на хабах (ВТП) ЕС; или частичным перенаправлением высвобождающихся и невостребованных объемов на Восток

Транзитные риски по территории Украины объективно увеличились после 2014 г.

- Физическая безопасность транзитной системы ухудшается в отсутствие необходимых инвестиций (сообщения об авариях, незапланированных ремонтных работах) и из-за террорист./военных угроз,
- Принятые законы позволяют прекратить транзит росс.газа в качестве санкции против РФ и запрещают росс.инвестиции в ГТС Украины,
- Одностороннее решение в 2015 г. нац.регулир.органа Украины о повышении транзитных тарифов с 2016 г. (против согласованных в контракте) вследствие применения зак-ва ЕС на территории Украины как члена Договора об Энергетич.Сообществе с ЕС,
- Административное давление на Газпром, в т.ч. решение антимонопольного органа о наложении штрафа на Газпром (3 млрд.долл.+) за якобы «злоупотребление доминирующим положением на рынке транзита газа Украины» (*NB: Газпром не оказывает, но получает транзитные услуги*)
- Отсутствие взаимного доверия сторон (кризис отношений) препятствует согласованию взаимоприемлемых условий транзита после истечения действующего контракта

Инструменты минимизации транзитных рисков

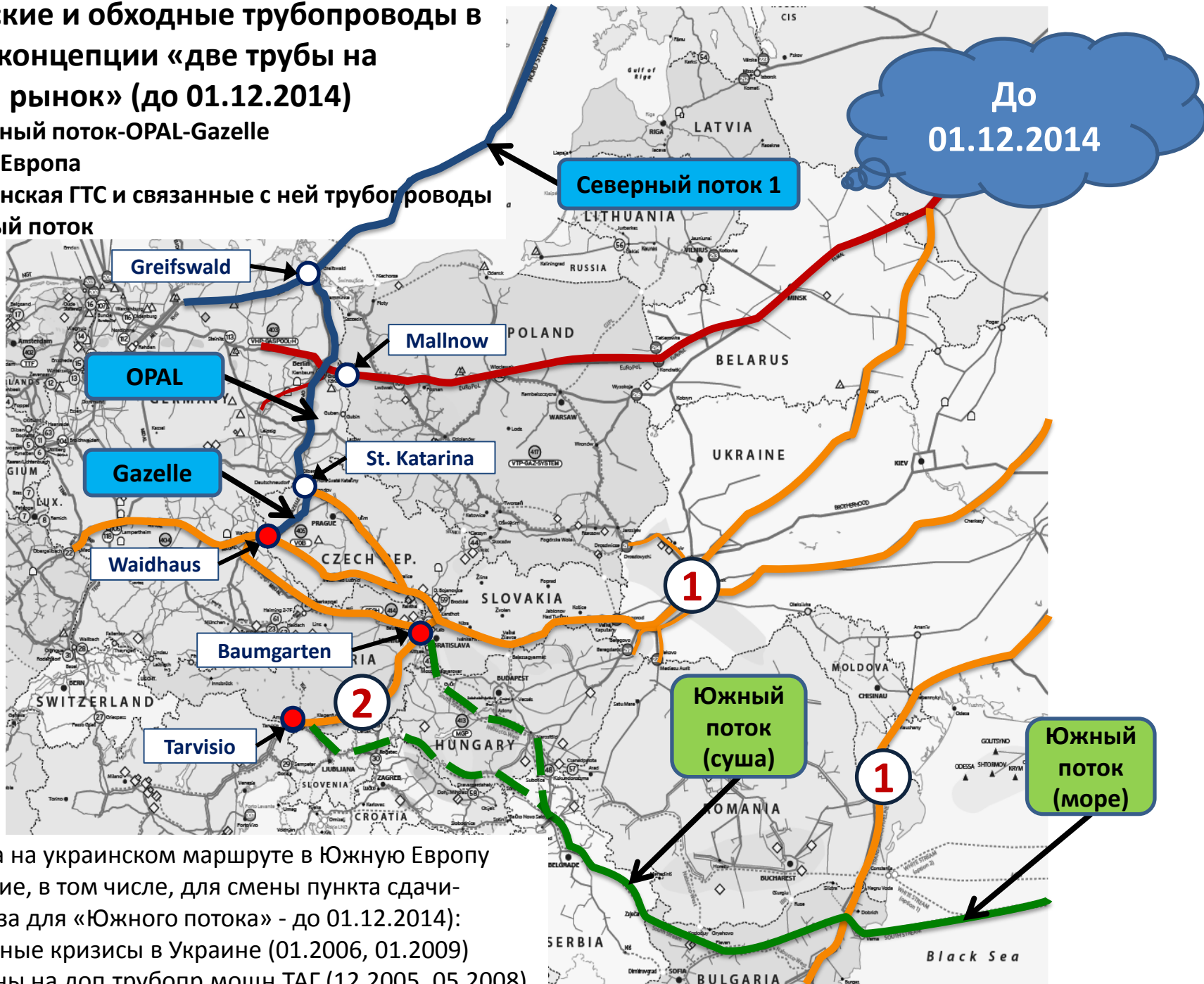
- По разрешению транзитного спора/кризиса после/в случае его возникновения:
 - Международно-правовые инструменты (ДЭХ, ст.7) нацелены на минимизация негативных последствий, но
 - наличие взаимосогласованных правил не исключает их несоблюдения (транзитные кризисы янв.2006, янв.2009),
 - особенно при отсутствии механизма неотвратимого наказания. при ориентации на добрую волю Договаривающихся сторон (идеализация международного права),
 - Риск возникновения транзитного спора/кризиса сохраняется
- По недопущению/исключению/снижению вероятности возникновения транзитного спора/кризиса:
 - диверсификация маршрутов = ликвидация монополии на транзит => уменьшение транзитных рисков, и/или
 - полный отказ от транзитных путей = обходные трубопроводы к рынкам, минуя третьи страны(если возможно) => обнуление (ликвидация) транзитных рисков

Экономико-правовые аргументы в пользу альтернативных (уменьшающих/обнуляющих транзитные риски) трубопроводов

- **Россия:** от исторической» концепции Госплана СССР по минимизации рисков **«один рынок – одна труба»** (в условиях контроля производителя / СССР за трубой и газом в трубе до пункта сдачи-приемки на границе СЭВ и ЕС) к современной концепции **«один рынок – две трубы»** (в условиях отсутствия такого контроля после распада СССР и СЭВ, расширения ЕС и эволюции модели газового рынка ЕС)
- Суверенное право производителя/экспортера **САМОМУ** оценивать **СВОИ** риски поставки/транзита:
 - Именно на экспортере лежит ответственность/контрактная обязанность своевременной доставки законтрактованных объемов газа в пункты сдачи-приемки/покупателю (Гронингенская модель ДСЭГК),
 - «Право наций и народов на неотъемлемый суверенитет над их естественными богатствами и ресурсами должно осуществляться в интересах их национального развития и благосостояния населения соответствующих государств» (ст.1 Рез. ГА ООН №1803 от 14.12.1962) => максимизация монетизируемой ресурсной ренты => максимизация выручки, минимизация затрат и рисков, ведущих к росту затрат
- Разделение рынков товарного газа и мощностей ГТС в ЕС (2-й *Энергетич. пакет ЕС, 2003*) предопределило право поставщика на свободный выбор наименее рискованного (**по его мнению**) транспортного маршрута для исполнения своих сохраняющихся контрактных обязательств в рамках ДСЭГК, в т.ч. после истечения срока транспортного/транзитного контракта в рамках срока действия ДСЭГК

Украинские и обходные трубопроводы в рамках концепции «две трубы на каждый рынок» (до 01.12.2014)

- Северный поток-OPAL-Gazelle
- Ямал-Европа
- Украинская ГТС и связанные с ней трубопроводы
- Южный поток



Узкие места на украинском маршруте в Южную Европу (обоснование, в том числе, для смены пункта сдачи-приемки газа для «Южного потока» - до 01.12.2014):

- 1 Транзитные кризисы в Украине (01.2006, 01.2009)
- 2 Аукционы на доп.трубопр.мощн.ТАГ (12.2005, 05.2008)

Украина: транзитные риски и тарифы (в т.ч. после 2019 г.)

- **Транзитные риски:**

- «индекс вероятности нарушения бесперебойности транзита» на максимальном уровне,
- *Тем не менее*, ЕС (и США) настаивают на сохранении транзита росс.газа в ЕС через Украину – *почему???*

- **Транзитные тарифы:**

- От «дистанционных тарифов» к тарифам «вход-выход» (Украина – член ДЭС и применяет энергетич.зак-во ЕС, не являясь членом ЕС) => Нац.регулятор / Нафтогаз Украины уже потребовали немедленного (с 01.01.2016) повышения действующих транзитных тарифов для Газпрома на (по крайней мере) 25-35% от уровня действующих, но:
 - “*Pacta sunt servanda*”: текущие транзитные тарифы установлены и регулируются транзитным контрактом Газпром-Нафтогаз, 2009-2019
 - Что означает «европейская методология»? Если тарифы «вход-выход», то:
 - Как считались CAPEX в модернизацию и развитие ГТС Украины (составляющие тарифов для обеспечения окупаемости инвестиций)?
 - Куда отнесен кумулятивный долг Нафтогаза (не включен ли он в инвестиционную составляющую тарифа)?
- Почему Газпром должен сохранять транзит через Украину если тот становится более рискованным и дорогим после 2019 г.???

Украина: «индекс вероятности нарушения бесперебойности транзита» (2009-2015)



Рассчитано М.Ларионовой ("ВЭБ Капитал", менеджер Управления анализа бизнес процессов Дирекции анализа новых проектов / магистр РГУ нефти и газа им.Губкина 2013-2015 гг., кафедра «Международный нефтегазовый бизнес») по данным новостной ленты <http://newsukraine.com.ua/> по разработанной совместно с А.Конопляником методике на основе методологии расчета кредитных рейтингов международными рейтинговыми агентствами.

Поддержка ЕС (и США) сохранения транзита через Украины после 2019 г.: цель или средство? (1)

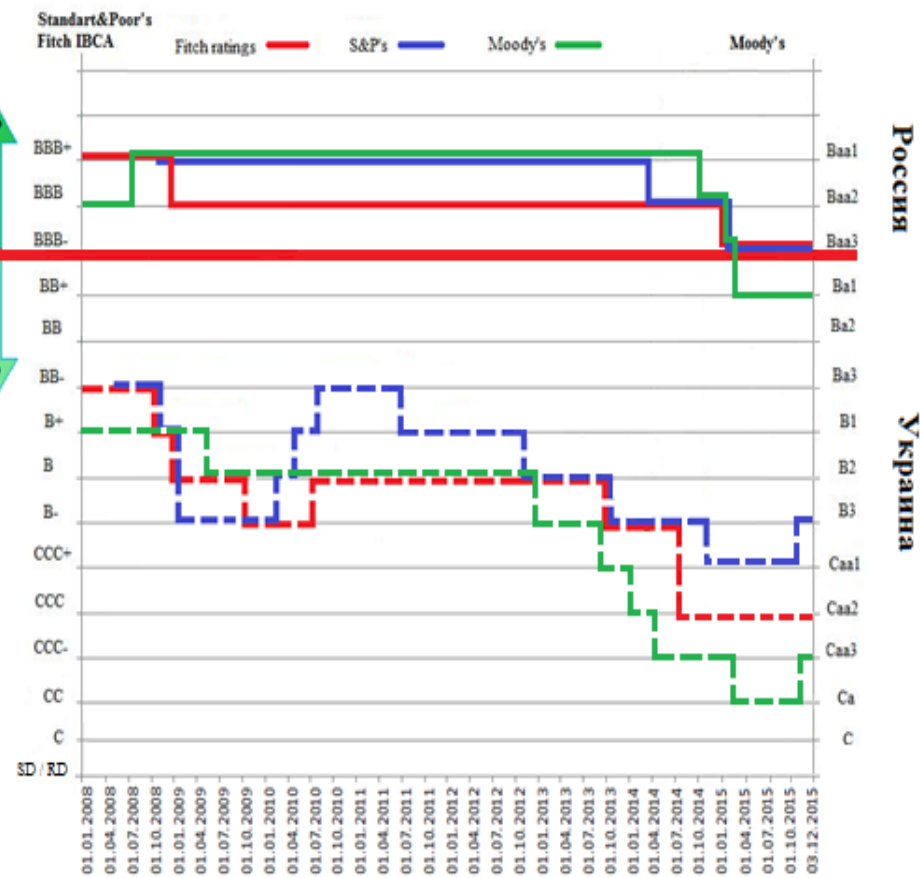
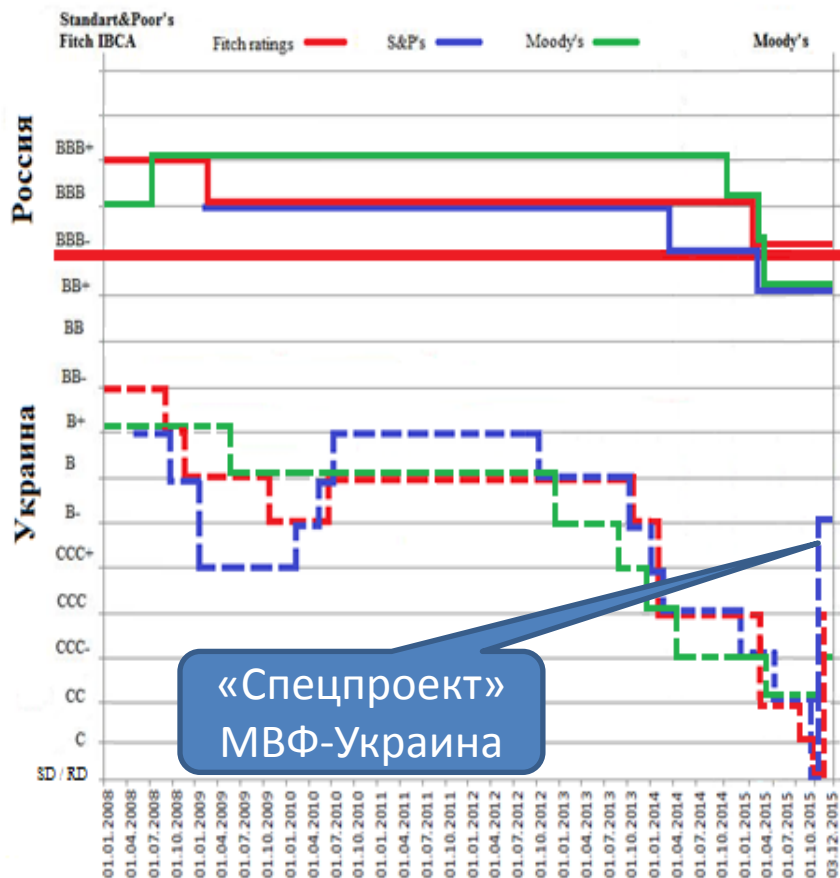
- ЕС (и США) неоднократно заявляли о необходимости сохранения транзита росс.газа через Украину после 2019 г. и резко возражают против перенаправление росс.поставок в ЕС на новые транспортные маршруты в обход Украины после 2019 г. => **ПОЧЕМУ?**
- Похоже, что истинная цель (*так ли?*) – обеспечить:
 - Устойчивый поток финансовых поступлений Украине (ок. 2 млрд. долл./год) от транзитных доходов (российские поставки газа в ЕС) – **ВМЕСТО** прямой финансовой поддержки Украины (как союзника ЕС и США) из фондов ЕС и США,
 - Финансирование/окупаемость потенциальных инвестиций консорциума фирм Украины-ЕС-США по модернизации ГТС Украины (закон Украины 4116-а) (*ибо сохранение транзита росс.газа – единственная возможность генерирования фин.потоков для окупаемости (обеспечения финансируемости) инвестиций консорциума, причем очень дорогого заемного финансирования*):
 - Либо в рамках существующей модели поставок росс.газа в ЕС после 2019 г. (прямые поставки «внутри» ЕС) => Газпром продолжит нести транзитные риски,
 - Либо по новой модели, предлагаемой Еврокомиссией: поставка росс.газа на границу РФ-Украина, в таком случае:
 - Или риск транзита через Украину перекладывается на европейские компании –покупатели росс.газа (они – *пока?* - не хотят брать его на себя),
 - Или в роли покупателя выступит (?) «Единое закупочное агентство ЕС» (EU Single Purchasing Agency), упомянутое – функционально - в документах по формированию Энергетического Союза ЕС (Energy Union Package):
[“...варианты механизмов добровольного агрегирования спроса для коллективных закупок газа во времена кризисов или там, где страны ЕС зависят от единого поставщика ”]

Почему заемное финансирование консорциума по модернизации ГТС Украины (сумма 3х рейтингов) будет очень дорогим? (1)

Долгосрочный кредитный рейтинг России и Украины

(А) в иностранной валюте

(В) в местной валюте

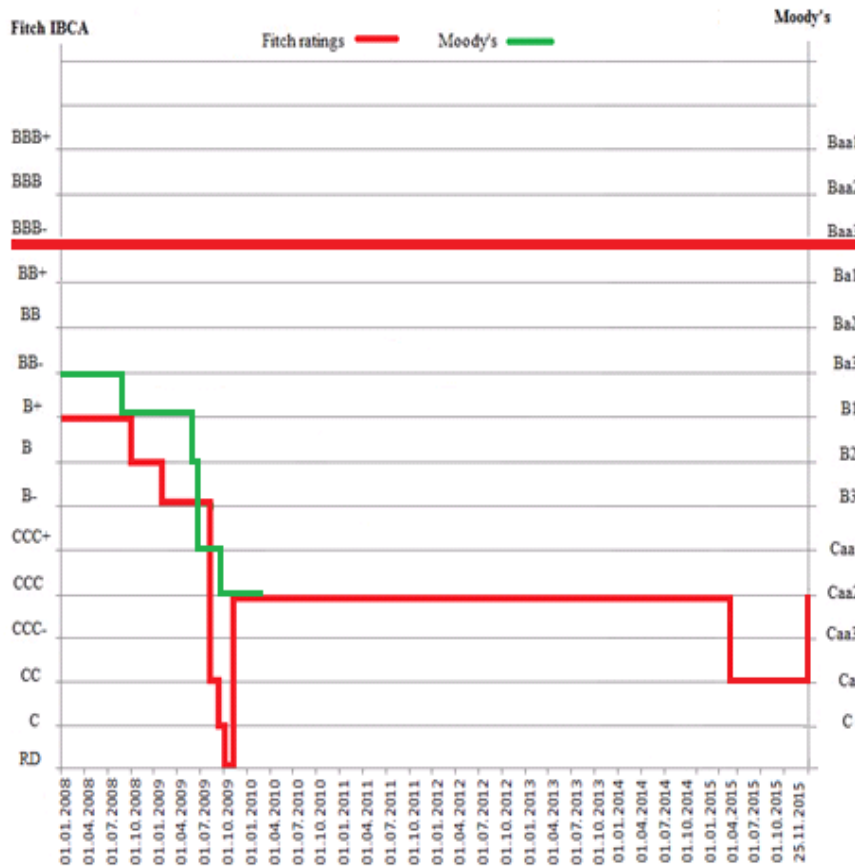


Рассчитано М.Ларионовой ("ВЭБ Капитал", менеджер Управления анализа бизнес процессов Дирекции анализа новых проектов / магистр РГУ нефти и газа им.Губкина 2013-2015 гг., кафедра «Международный нефтегазовый бизнес») по данным международных рейтинговых агентств.

Почему заемное финансирование консорциума по модернизации ГТС Украины (сумма 3х рейтингов) будет очень дорогим? (2)

Долгосрчный кредитный рейтинг НАК "Нафтогаз Украины"

(А) в иностранной валюте



(В) в местной валюте

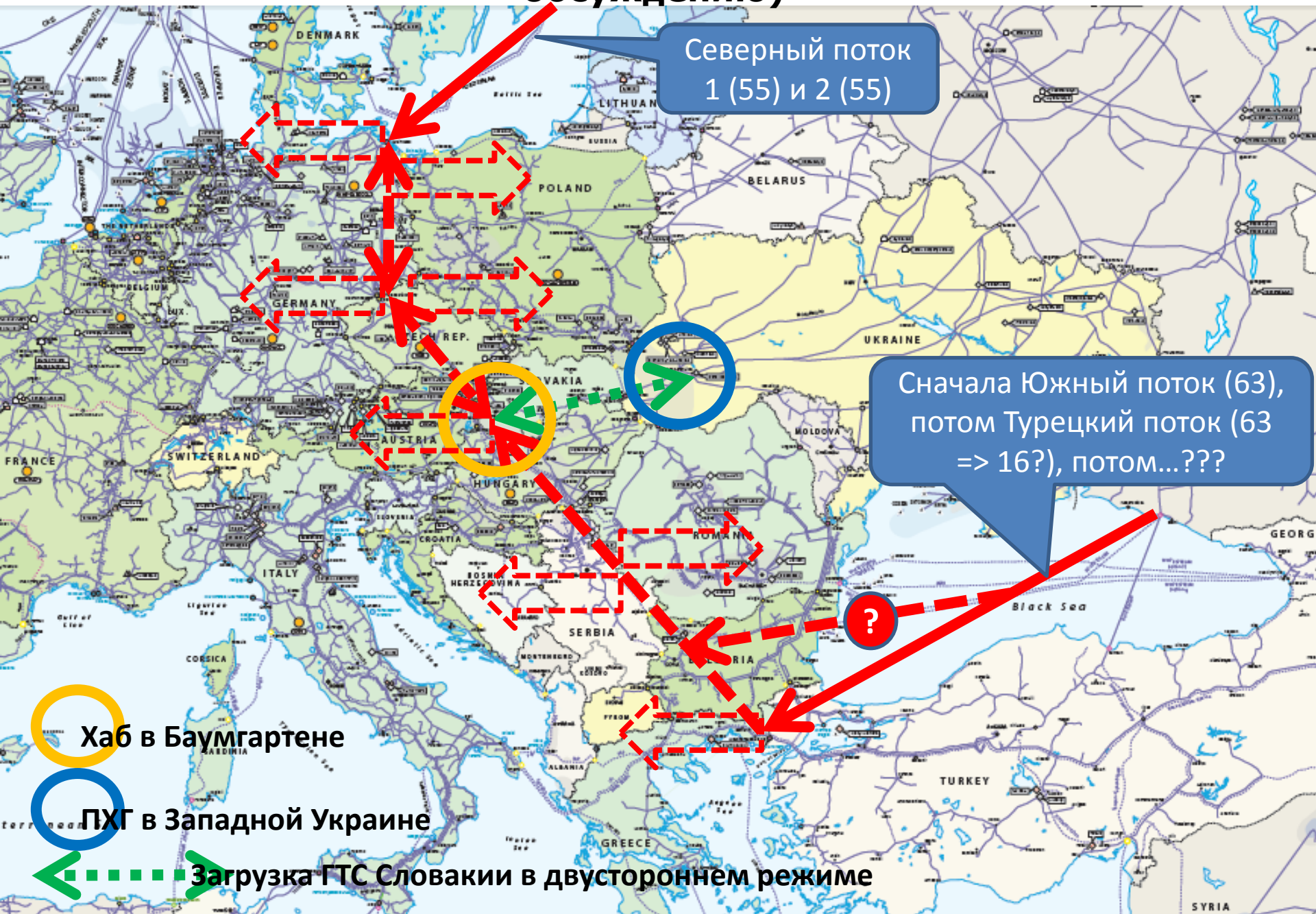


Для получения заемного финансирования на межд.рынке нужен рейтинг от 2х агентств

↑ ИР
↓ СР

Рассчитано М.Ларионовой ("ВЭБ Капитал", менеджер Управления анализа бизнес процессов Дирекции анализа новых проектов / магистр РГУ нефти и газа им.Губкина 2013-2015 гг., кафедра «Международный нефтегазовый бизнес») по данным международных рейтинговых агентств.

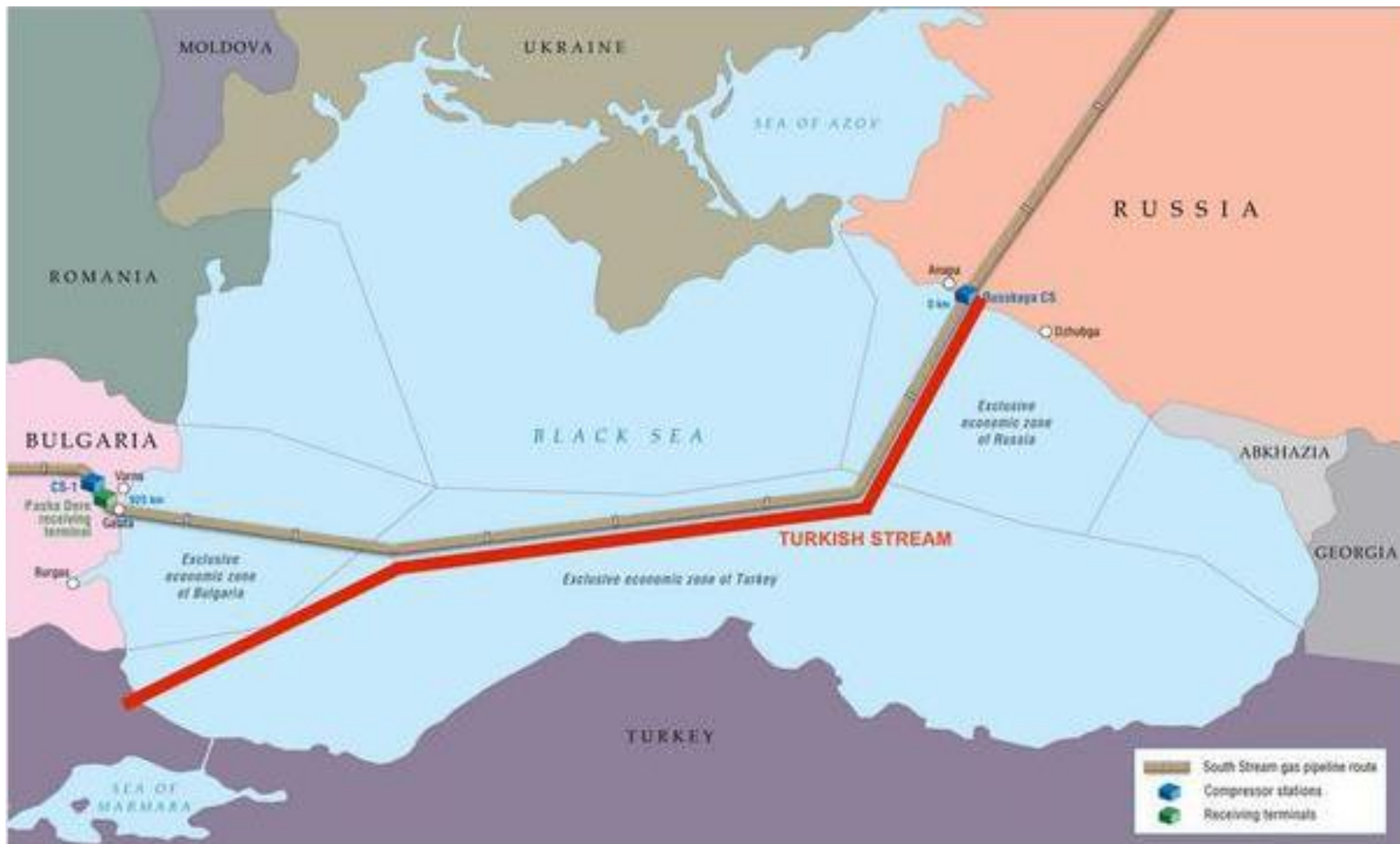
Российское газовое кольцо для Европы? (предложение к обсуждению)



Российское газовое кольцо для Европы (после 2019 г.)?

- **Сегодня:** Газпром использует ПХГ Украины для компенсаций сезонных колебаний спроса в рамках долгосрочных контрактных транзитных поставок газа в ЕС
- **После 2019** (по окончании транзитного контракта с Украиной): Газпром мог бы (?) использовать ПХГ в Западной Украине для компенсаций текущих ценовых колебаний в ближайших рыночных зонах (хабах) => Баумгартен и др. => Газпром должен работать на хабах ЕС также и в спотовом сегменте
- Концепция российского газового кольца для Европы:
 - устраняет риски украинского транзита для России и ЕС, но
 - при этом дает возможность Украине зарабатывать от использования своей ГТС (ПХГ) без транзита российского газа,
 - чем снимает/снижает (?) основную озабоченность ЕС/США по источникам финансирования украинской экономики без привлечения средств ЕС
 - решает (?) проблему загрузки ГТС Словакии (М.Шевчович)
- **Или:** основная задача противодействия ЕС/США снижению транзитных рисков для росс.поставок в ЕС – административно обеспечить доп.конкурентные преимущества для СПГ США в ЕС?

Южный/Турецкий потоки: почему такой сложный (непрямой) маршрут? Обойти тогдашнюю ИЭЗ Украины...



Источник: <http://middleeastnewsservice.com/tag/turkish-stream/>

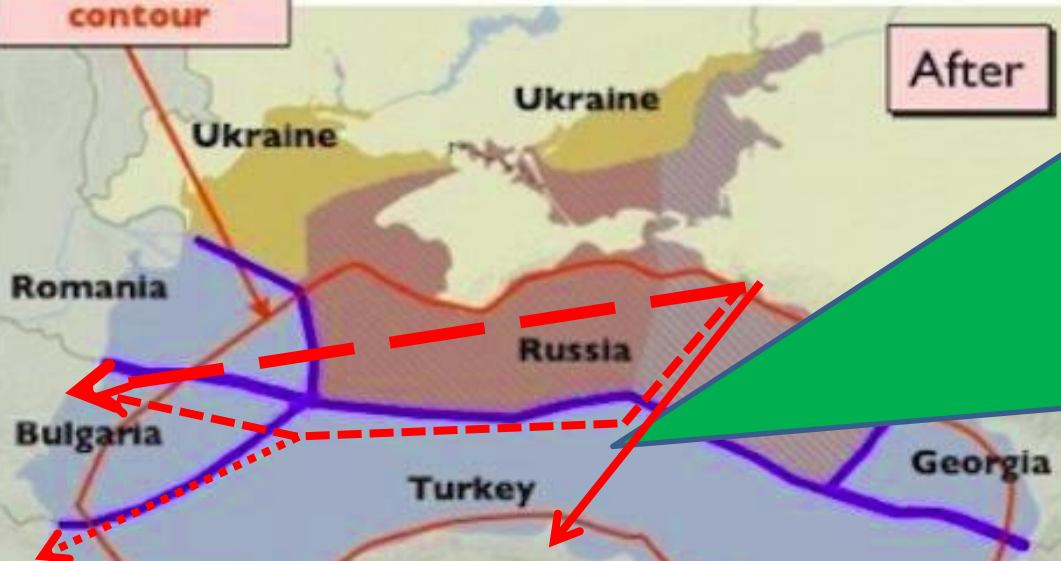
Before

Делимитация акватории Черного моря до и после воссоединения Крыма с Россией: последствия (по сост. после 09.08.2016)



600 foot depth contour

After



На мой взгляд: (i) если после 24.11.2015 РФ не отказалась от «Турецкого потока» (сохранила размен украинских транзитных рисков на турецкие), то после 09.08.2016 следовало бы **отказаться от монополии** «Турецкого потока» на гарантированную первую стадию морского маршрута через Черное море; (ii) перейти к открытому обсуждению множественности переговорных вариантов черноморских маршрутов (плюсы-минусы каждого) – всего 5-6, (iii) После воссоединения Крыма с Россией появился доп.вариант - возможность пройти акваторию Черного моря, минуя ИЭЗ Турции (спрямление маршрута, проход по мелководью = экономия средств)

Источник карты:

http://img1.liveinternet.ru/images/attach/c/0/113/415/113415843_large_16012_10202054593033675_5644072863940384821_n.jpg

Source: Lamont-Doherty Earth Observatory of Columbia University

<http://www.liveinternet.ru/users/3616936/>

.Конопляник, Аналитич.центр при Прав-ве РФ, 06.10.2016

Интерконнектор ITGI на сайте компании Посейдон – и возможные варианты развития событий после 24.02./09.08.2016

31 August 2016

ITGI pipeline

← - - - Различные варианты прохода через акваторию Черного моря, в т.ч. для соединения с ITGI в Болгарии



- IGI Poseidon
- IGI Onshore
- IGB (under development)
- ITG (in operation)
- Turkish Grid (in operation) and/or TANAP (under development)
- Existing interconnections
- Under evaluation

Источник карты: <http://www.edison.it/en/itgi-pipeline> (по сост. на 04.10.2016)

Благодарю за внимание!

www.konoplyanik.ru

andrey@konoplyanik.ru

a.konoplyanik@gazpromexport.com

Заявление об ограничении ответственности

- Взгляды, изложенные в настоящей презентации, не обязательно отражают (могут/должны отражать) и/или совпадают (могут/должны совпадать) с официальной позицией Группы Газпром (вкл. ОАО Газпром и/или ООО Газпром экспорт), ее/их акционеров и/или ее/их аффилированных лиц, отражают личную точку зрения автора настоящей презентации и являются его персональной ответственностью.