

ВЕДОМОСТИ

THE WALL STREET JOURNAL | Издается совместно с | FINANCIAL TIMES

Энергетическая хартия: О понимании и доверии

Андрей Конопляник

07.12.2007, №232 (2006)

Сегодня в Стамбуле состоится 18-я ежегодная сессия конференции по Энергетической хартии. Одним из ключевых пунктов повестки дня будет вопрос о продолжении в 2008 г. дискуссий о новых возможностях и новых рисках, о том, нужно ли (и если нужно, то каким образом) адаптировать процесс Энергетической хартии к новым реалиям

Позиция России

Обсуждение вопросов об адаптации процесса Энергетической хартии к новым реалиям на энергетических рынках является неотъемлемой частью хартийного процесса и проводится раз в пять лет (последний раз — в 2004 г.). Плодотворные обсуждения в 2007 г. были во многом инициированы Россией, однако в общественном сознании российская инициатива отпечаталась в негативном ключе, поскольку в 2005-2006 гг. российские политики часто публично говорили о том, что Договор к Энергетической хартии (ДЭХ) якобы плох, устарел, не устраивает Россию в его нынешнем виде и поэтому его надо переписать, тем более если другие страны хотят, чтобы Россия его ратифицировала. «Мы готовы ратифицировать хартию, но в новой редакции, отвечающей современным реалиям», — отметил в интервью журналу «Итоги» министр промышленности и энергетики Виктор Христенко. Первый замминистра иностранных дел Андрей Денисов, выступая 8 ноября в Вене на конференции, организованной Энергетической хартией, отметив, что ДЭХ является «уникальным многосторонним международно-правовым инструментом», сделал акцент на предложении России «усовершенствовать положения ДЭХ с учетом новых реалий».

Из этого страны — члены Энергетической хартии делают вывод, что для России исход обсуждения — переписать ДЭХ — predetermined, хотя при этом Россия еще даже не предъявила другим странам исчерпывающий перечень того, что она считает изъянами ДЭХ с обоснованиями, убедительными не только для самой России.

Позиция ЕС и других стран

Позиция ряда других стран (в том числе Евросоюза) заключается в том, что, во-первых, они не хотят заранее, без обсуждений, говорить о возможности внесения изменений и дополнений в ДЭХ, так как это может predetermined итог будущих дискуссий. Необходимость такого рода изменений надо доказать. Все понимают, что в основе обсуждений лежат справедливо отмеченные Россией реалии, связанные с разными темпами, а иногда и разными направлениями эволюции энергетических рынков в разных регионах. Обсуждения дадут возможность понять, какие новые риски возникают на различных рынках и как им можно коллективными усилиями противостоять.

И только после достижения консенсуса по этому вопросу можно будет начинать обсуждение, какие конкретно инструменты из пакета имеющихся у стран — членов ДЭХ (как юридически обязательные, так и не имеющие обязательной силы) лучше подходят многостороннему сообществу для минимизации конкретных рисков, появившихся в разных звеньях трансграничных производственно-сбытовых цепочек на рынках стран — членов ДЭХ.

По мнению многих стран, было бы контрпродуктивно уже сегодня, до того как сами новые риски будут идентифицированы и как минимум согласованы и соотнесены с теми или иными

статьями договора, предопределять в решении конференции применение наиболее радикальных инструментов — внесение изменений в сам ДЭХ. А именно так читается другими странами предложение российской стороны.

Во-вторых, многие из членов хартии считают, что Россия — страна, которая сама пока не ратифицировала договор к хартии, не применяет его в полной мере и не пользуется в полной мере правами и обязанностями по ДЭХ, — не должна навязывать другим странам, где и как им этот договор следует переписывать. Поэтому они не хотят обсуждать даже возможность изменения ДЭХ (хотя сама такая возможность не исключается сутью процесса хартии) со страной, которая не находится пока полностью внутри хартийного сообщества.

Доверять друг другу

Основное противоречие, на мой взгляд, заключается в том, что страны просто пока не доверяют друг другу. Россия не верит, что без упоминания сегодня самой возможности внесения изменений в правовые документы хартии страны ЕС вообще захотят вносить какие-либо изменения в эти документы, даже если в этом возникнет обоснованная необходимость. ЕС со своей стороны считает, что Россия настаивает на упоминании возможности внесения изменений в ДЭХ только для того, чтобы уже сегодня, находясь отчасти «вовне» сообщества стран-членов, таким образом начать ревизию договора — без должной необходимости и соответствующих поддержанных другими странами оснований. Тупик? Надеюсь, что нет.

Страны — члены организации хотят видеть Россию внутри сообщества, т. е. хотят, чтобы Россия договор ратифицировала. Тогда — но не раньше — откроются возможности для обсуждения между равными партнерами тех новых зон, на которые следовало бы расширить сферу действия договора как «уникального многостороннего международно-правового инструмента» (Андрей Денисов).

Однако Россия не ратифицирует договор раньше, чем высказанные ею обоснованные сомнения в отношении неоднозначной интерпретации ряда положений ДЭХ (например, двух положений статьи 7 ДЭХ «Транзит») будут удовлетворены (развязки по этим двум вопросам найдены на экспертном уровне между Россией и ЕС и выносятся на многостороннее согласование). Движения вперед не будет, пока Россия не представит исчерпывающий список других своих обоснованных претензий к ДЭХ. Если в ходе указанных обсуждений России удастся убедить другие страны в обоснованности своих сомнений, тогда можно будет обсуждать наиболее подходящий набор инструментов для их удовлетворения, открывающий для России (внутри страны) путь к ратификации ДЭХ. Это откроет следующую дверь для России (теперь уже в рамках многостороннего сообщества равных партнеров) для дальнейшего совершенствования процесса Энергетической хартии, в том числе его правовых инструментов, с целью максимально эффективного ответа на постоянно появляющиеся новые вызовы на международных энергетических рынках.

Автор — заместитель генерального секретаря секретариата Энергетической хартии

Мнения, публикуемые в колонке «От редакции», не влияют на выбор и освещение новостей в остальной части газеты. Другие мнения, публикуемые на полосе «Комментарии», могут не совпадать с позицией редакции.

Комментарии online — статьи, которых нет в бумажной версии, повестка дня, все колумнисты.

Постоянный адрес материала:

<http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2007/12/07/137592>

