

Министерство высшего и среднего специального образования СССР

МОСКОВСКИЙ ордена ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ имени СЕРГО ОРДЖОНИКИДЗЕ

НАУЧНЫЕ ТРУДЫ

Выпуск 125

**ВОПРОСЫ ПОВЫШЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА**

Москва - 1977

остается избыточная мощность, которую необходимо либо передавать в другие системы, либо останавливать блоки. Разгрузка же ТЭЦ и АЭС при прохождении полного минимума также технически затруднительна и экономически невыгодна.

Объединение энергосистем в ЕЭС СССР позволяет улучшить режим работы блоков, ТЭЦ и АЭС за счет режимных перетоков ("взаимопомощи") из этих ОЭС в другие, с более равномерным графиком нагрузки, более благоприятной структурой генерирующих мощностей и где технические пределы регулирования блоков использованы еще не полностью. Такие перетоки позволяют избежать останова блоков, а также разгрузки ТЭЦ и АЭС.

В связи с этим возникает задача определения взаимной эффективности следующих вариантов прохождения ночного минимума нагрузки:

- 1) останов блоков на критических параметрах пара;
- 2) снижение нагрузки ТЭЦ и покрытие потребности в тепле через РОУ и ПВК;
- 3) реализация ночных режимных перетоков.

Автором был проведен анализ причин, которые вызывают энергетические перетоки мощности; показана методика определения эффективности этих режимных перетоков из одной энергосистемы в другую.

А.А. КОНОПЛЯНИК

Научный руководитель д-р экон.наук

Е.О. ШТЕЙНГАУЗ

ОСНОВНЫЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ АНАЛИЗА ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО БАЛАНСА СССР И КАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ РАЗВИТЫХ СТРАН

Целью работы являлось сопоставление уровней и темпов развития топливно-энергетического хозяйства СССР и США, включая расчеты на душу населения. Но показатели, характеризующие развитие и функционирование топливно-энергетического комплекса СССР и США в целом и его подсистем, несопоставимы в "чистом" виде. Это обусловливается различиями в номенклатуре входящих в комплекс подсистем, а также в структуре этих подсистем, в материальном содержании характерных показателей, в

"протяженности энергетических цепочек", в различной динамике изменения реальной покупательной способности валют, в степени достоверности информации, характеризующей развитие и функционирование подсистем топливно-энергетических комплексов.

Следовательно, методика приведения характерных показателей в сопоставимый вид должна исключать все вышеизложенные аспекты.

Работу по приведению показателей в сопоставимый вид можно разделить на 3 основные части.

I. Приведение в сопоставимый вид расходных частей топливно-энергетического баланса СССР и США по кругу сопоставлений.

Для этого рассматриваются основные потребители энергоресурсов: промышленность, транспорт и коммунально-бытовой сектор. Ценовые данные были перегруппированы по классификации отраслей народного хозяйства и промышленности ЦСУ СССР следующим образом:

- выписывается подробная отраслевая "базисная" структура, т.е. та, которой будет приводиться отраслевая структура сопоставляемой страны (здесь - Советского Союза);
- выписываются номенклатурные цензы сопоставляемых стран за один период;
- недостающие цензы, входящие в смежные отраслевые структуры, выписываются в дополнение к ранее выбранным до получения максимально полного соответствия отраслевых структур.

Так, например, к промышленности отнесены следующие отрасли (или их компоненты) США: горнодобывающая, обрабатывающая, электроэнергетическая, газоснабжение, промышленное водоснабжение, лесозаготовки, рыболовство, услуги промышленного характера, государственные промышленные предприятия.

II. Приведение в сопоставимый вид собственно энергетических показателей.

Сюда входит приведение к единым весовым единицам и единой калорийности.

III. Приведение (тех же показателей) в сопоставимый вид в стоимостном выражении.

Приводим валовую продукцию в стоимостном выражении для каждой из стран в национальной валюте к базисному году, об-

щему для этих двух стран, т.е. рассчитываем валовую продукцию в неизмененных ценах. Стоимостные показатели объемов производства в неизмененных ценах, полученные на предыдущем этапе сравнения, переводим в валюту сопоставляемой страны по паритетах покупательной способности, рассчитанным по средним ценам предприятий без косвенных налогов.

Для этого мы предварительно выравниваем "протяженности энергетических цепочек", характеризуемых соответствующими показателями сопоставляемых стран.

После получения динамических рядов объемов производства сопоставляемых стран по каждой стране строим динамические ряды среднегеометрических значений валовой продукции в обеих валютах.

Аналогично проводится сопоставление уровней производства, производительности труда и других показателей.

Таким образом, можно считать, что показатели приведены в сопоставимый вид по основным факторам различия.

П.В.КАШПЕРСКИЙ

Научный руководитель канд.экон.наук

А.Я.КИБАНОВ

О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ И НОВОЙ ТЕХНИКИ

В настоящее время в соответствии с действующей Типовой методикой определения экономической эффективности капитальных вложений при сопоставлении нескольких вариантов хозяйственных или технических решений размещения предприятий и их комплексов, при решении задач по выбору взаимозаменяемой продукции, внедрению новых видов техники и т.д. применяется показатель "минимум приведенных затрат". Кроме того, на практике при сравнении двух вариантов пользуются коэффициентом эффективности дополнительных капитальных вложений. Общая (абсолютная) экономическая эффективность и окупаемость капитальных вложений по отдельным предприятиям определяется как отношение прироста чистой продукции или прибыли к капиталовложениям. При расчете экономической эффективности новой