

3. Часть 2 пункта 2 статьи 6 закона предоставляет органам исполнительной власти право заключать соглашения с конкретными инвесторами без проведения конкурса или аукциона не только исходя из требований государственной безопасности, но и при наличии "иных интересов", в том числе и "иных интересов" субъектов Федерации.

Часть 3 пункта 2 статьи 6 закона позволяет заключать соглашения без проведения конкурса или аукциона в случае признания конкурса несостоявшимся в связи с участием лишь одного инвестора.

В совокупности нормы пункта 2 статьи 6 сводят содержание закона к предоставлению органам исполнительной власти права произвольно выбирать партнера и заключать соглашения без проведения конкурса или аукциона. Необходимо изъять как необоснованные и нецелесообразные части 2, 3 и 5 пункта 2 статьи 6 закона с тем, чтобы нормы настоящего закона позволяли органам исполнительной власти заключать соглашения исключительно с инвесторами, победившими в конкурсе.

В случае, если из соображений государственной безопасности действительно необходимо не проводить конкурс, а заключить соглашение с конкретным инвестором, необходимо предусмотреть, что такое соглашение может вступить в силу только после утверждения парламентом.

4. Пункт 5 статьи 6 закона предоставляет сторонам возможность, уже после подведения итогов конкурса согласовывать технические, технологические, правовые и коммерческие условия соглашения, не являющиеся обязательными условиями конкурса или аукциона. Предусмотрено, что условия, на которых был определен победитель, могут быть изменены только в случае, "если такие изменения направлены на достижение более благоприятных для государства результатов реализации со-

глашения". Эта формулировка не является достаточной гарантией соблюдения интереса государства, так как вопрос о большей или меньшей благоприятности условий может быть спорным. Необходимо определить, что правовые и коммерческие условия (в отличие от технических и технологических) определяются исключительно в конкурсе. Это не препятствует заключению сторонами дополнительных соглашений, не снимающих с победителя конкурса обязательств по условиям конкурса.

5. Часть 5 пункта 2 статьи 7 закона предоставляет органам исполнительной власти и инвестору право "согласовать применение общепринятых в мировой практике ведения работ по разведке и добывче минерального сырья стандартов (норм, правил) по безопасному ведению работ, охране недр, окружающей природной среды и здоровья населения при условии предварительного одобрения указанных стандартов (норм, правил) соответствующими государственными органами Российской Федерации". С учетом масштабов возможного воздействия на природную среду и здоровье населения, необходимо уточнить, что в случае отклонения этих "общепринятых" норм от требований российских законов, одобрение должно быть осуществлено парламентом, например, в форме принятия закона.

6. Пункт 6 статьи 13 закона предоставляет инвестору право осуществлять платежи по социальному и медицинскому страхованию своих работников - граждан Российской Федерации "на основе коллективных и индивидуальных трудовых договоров (контрактов), заключаемых в соответствии с законодательством Российской Федерации. В совокупности это означает, что если в коллективном и (или) индивидуальном трудовом договоре рабочие не сумеют предусмотреть платежи в Фонд обязательного медицинского страхования и в Государст-

зляется
я инте-
рольшей
вий мо-
спреде-
ие усло-
ехноло-
зельно в
зключе-
оглаше-
онкурса
а.

закона
гельной
асовать
ировой
ке и до-
дартов
едению
природ-
ри усло-
указан-
ютветст-
ами Рос-
сийской
ицштабов
иродную
юходимо
тих "об-
россий-
ыть осу-
р, в фор-

жедостав-
ть плате-
жу му страп-
дан Рос-
оллектив-
оговоров
тветствии
Федерат-
и что если
дуальном
имеют пре-
зательного
осударст-

венный пенсионный фонд, инвестор ока-
жется от этих платежей освобожден. Необ-
ходимо предусмотреть обязательность уп-
латы социальных платежей в соответствии
с действующими федеральными законами,
а не только законодательством о труде.

7. В законе не предусмотрены меры по поддержке отечественных производителей машиностроительной продукции. Более то-
го, пункт 7 статьи 13 закона устанавливает освобождение операторов соглашения и юридических лиц, работающих по контракту с инвестором, от взимания таможенных пошлин, налога на добавленную стоимость и акцизов при ввозе на таможенную терри-
торию Российской Федерации товаров и услуг, предназначенных для проведения работ, что ставит отечественных производителей в худшие условия по сравнению с зарубежными. Необходимо обеспечить не худшие условия для отечественных производителей оборудования при налогообложении, а также, в целях стимулирования развития отечественного машиностроения, сохранения и создания новых рабочих мест, в законе необходимо предусмотреть обязательное указание в соглашениях, что не менее определенного процента необхо-
димого технологического оборудования для добычи полезных ископаемых, а также для переработки, в случае организации пе-
реработки в России, должно производиться в России (начиная с определенной сто-
имости контракта – не менее 50–70 процен-
тов оборудования; требуется расчет и оцен-
ка по 10–12 ключевым месторождениям).

8. Пункт 7 статьи 13 закона устанавливает освобождение операторов соглашения и юридических лиц, работающих по контракту с инвестором, от взимания таможенных пошлин, налога на добавленную стоимость и акцизов при вывозе за пред-

елы таможенной территории России не только минерального сырья, являющегося по условиям соглашения собственностью инвестора, но и других товаров, подлежа-
щих экспорту в соответствии с условиями соглашения, а также при экспорте указан-
ных услуг". Это означает, что в соглашении произвольно может быть заложено право ин-
вестора на беспошлинный и безналоговый экспорт любых товаров. Необходимо указан-
ное положение из статьи 13 исключить.

9. Пункт 1 статьи 16 закона недопусти-
мо расширяет возможности передачи прав инвестора иным юридическим лицам.
Предлагается пункт исключить.

10. Пункт 2 статьи 16 закона недопу-
стимо расширяет возможности передачи прав инвесторов иным юридическим ли-
цам, хотя и с согласия государств, но в дан-
ном случае это означает -- с согласия орга-
нов исполнительной власти. Предлагает-
ся пункт исключить, либо изменить проце-
дуру, обеспечив гарантии интересов госу-
дарств (участие представительных органов
власти и т. п.).

11. Пункт 4 статьи 16 закона недопу-
стимо расширяет возможности передачи прав инвестора иным юридическим лицам
через механизм залога, хотя и с согласия госу-
дарства, но в данном случае это означа-
ет - с согласия органов исполнительной
власти. Предлагается пункт исключить.

12. Пункт 1 статьи 17 закона позволяет органам исполнительной власти совместно с инвестором произвольно вносить изме-
нения в условия соглашений. Предлагается пункт исключить, либо изменить проце-
дуру, обеспечив гарантии интересов государ-
ства (участие представительных органов
власти и т. п.).

13. Статья 19 закона предусматривает контроль только за исполнением соглаше-
ний, и исключительно со стороны самой

же исполнительной власти. Необходимо предусмотреть:

а) независимый от исполнительной власти контроль за условиями заключаемых соглашений;

б) контроль со стороны представительных (законодательных) органов субъектов Федерации и со стороны Счетной палаты Российской Федерации.

Примечания от авторов:

Замечания, представленные от имени Совета Федерации оказали серьезное воздействие и на решение Совета Федерации, и на процесс формирования Предложений СФ, и на весь ход работы согласительной комиссии.

Историю их создания Ю.Болдырев излагает в своем обращении в "Яблоко" (о себе - в третьем лице) следующим образом: "03 июля в понедельник утром Ю.Болдырев получил закон в Совете Федерации, изучил его и ознакомил своих экспертов. В результате стала очевидной неприемлемость ряда положений закона и недопустимость его одобрения Советом Федерации в представленном виде. 03 июля в 16 часов Комитет Совета Федерации по бюджету, рассмотрев указанный закон на своем заседании, сформулировал ряд существенных замечаний к закону, в том числе ряд конкретных замечаний был высказан и Ю.Болдыревым."

Практически без изменений эти замечания во второй половине 1995 г. использовались оппонентами закона "О СРП" и именно в таком виде они были представлены в качестве официального документа Совета Федерации. "Замечания - это действительно мой авторский текст," - писал Ю.Болдырев в своей статье в "Независимой газете" 16 января 1996 г.

Комментарий

к постановлению и предложениям
Совета Федерации к закону

"О соглашениях о разделе продукции"

Переданы
в Согласительную комиссию
Федерального Собрания

Постановление Совета Федерации

Отклонить Федеральный закон "О соглашениях о разделе продукции" ввиду не приемлемости отдельных его положений.

Предложения СФ

1. Название Федерального закона изложить в следующей редакции "О договорах о разделе продукции при пользовании участками недр".

2. По всему тексту Федерального закона слово "соглашение" согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации заменить словом "договор" в соответствующем числе и падеже.

Комментарий

Такая формулировка означает, что закон не отвергнут, т.е. концептуально Совет Федерации согласен с тем, что такой закон, с таким механизмом нужен. Поэтому любые предложения и замечания не могут затрагивать концепции закона "О СРП".

Комментарий (сокращениями)

Предложение о замене термина "соглашение" на термин "договор" и в названии, и по всему тексту Закона является не приемлемым в связи с тем, что:

- а) использование термина "соглашение" не противоречит Гражданскому Кодексу РФ,
- б) в ст.2 Закона четко сказано, что "Соглашение... является договором...",
- в) в российском законодательстве применительно к договорам, имеющим инвестиционный характер, в которых одной стороной выступает государство, используется именно термин "соглашение" (например: Указ Президента РФ от 24.12.93 г. № 2285 - "Вопросы соглашений о разделе продукции...", Постановление Правительства РФ от 24.07.95 г. №751 "Об утверждении

Положения о порядке заключения и реализации инвестиционных соглашений",

г) правовая экспертиза Закона в Госдуме согласилась с использованием термина "соглашение".

Предложение СФ в отношении изменения названия Закона неприемлемо по тем же основаниям. Кроме того, поскольку речь в Законе идет об инвестиционных соглашениях, не меньше оснований было бы назвать его, например: "О соглашениях о разделе продукции, заключаемых государством с отечественными и иностранными инвесторами."

3. В ст.1:

пункт 2 изложить в следующей редакции:
"Отношения в области налогообложения, порядок предоставления инвесторам налоговых и таможенных льгот, льгот по использованию валютной выручки, а также вопросы бюджетных отношений регулируются налоговым, таможенным, валютным и бюджетным законодательством Российской Федерации";

Законом "О СРП" предусмотрены не "льготный режим" налогообложения, а замена налогового режима на раздел продукции. Такая замена не означает освобождение инвестора от платежей государству. Это иной способ расчетов с государством.

Исходя из концепции Закона, согласно которой отдельные налоги и платежи заменяются разделом продукции, особенности "отношений в области налогообложения" и связанных с ними отношений должны быть урегулированы именно этим Законом и, соответственно, найти отражение в "налоговом, таможенном, валютном и бюджетном законодательстве РФ".

Предложение СФ не может рассматриваться как адекватная замена п.2 ст.1 Закона, поскольку в них речь идет совсем о разных вещах. Текст этого пункта Закона необходимо оставить в прежней редакции.

Предложение СФ нарушает принцип "неизменности концепции" Закона "О СРП", зафиксированной в Постановлении СФ. Кроме того, при существующих налогах введение раздела продукции означало бы появление нового - дополнительно к действую-

реали-

Госду-
эрмина

измене-
по тем
кольку
ных со-
было бы
зниях о
осудар-
анными

гра не
я, а за-
вл про-
эт осво-
государ-
государ-

согласно
жи заме-
бенности
жения" и
кны быть
юм и, со-
"налого-
бджетном

зассматри-
2 ст.1 За-
совсем о
а Закона
редакции.
принцип
в "О СРП",
ении СФ.
логах вве-
ило бы по-
к действу-

в абзаце втором пункта 3 исключить слова "если соглашением о разделе продукции, в котором участвуют граждане и(или) иностранные юридические лица, не установлено иное";

ющим - налога. Таким образом, СФ предлагает сохранить существующую запретительную налоговую систему или даже ужесточить ее.

Это противоречит действующему законодательству: начало абзаца, который предлагается оставить, говорит о гражданско-правовом характере СРП, а это означает, что договорами (контрактами) с иностранными гражданами и юридическими лицами может быть предусмотрено применение иностранного закона (в соответствии со ст.156 Основ гражданского законодательства) в тех ограниченных случаях, когда соответствующее отношение не регулировано самим договором. Предложение СФ поэтому непоследовательно: либо надо отвергнуть гражданско-правовой характер соглашения, либо оставить весь абзац так, как он есть.

В этой связи предлагается следующая редакция этого абзаца: "Права и обязанности сторон соглашения о разделе продукции, имеющие гражданско-правовой характер, определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации, если соглашением о разделе продукции, в котором участвуют иностранные граждане и (или) юридические лица, не предусмотрено, что к отношениям сторон по тем вопросам, которые не регулированы таким соглашением, применяется материальное право иностранного государства".

Это не означает, что на территории России действует иностранный закон, а означает, что правила, предусмотренные иностранным законом, могут в отдельных случаях - в соответствии с договоренностью сторон - применять в отношениях между ними, т.е. между государством и иностранным участником соглашения.

пункт 4 исключить

Стандартное для любого закона правило, что в рамках отношений, регулируемых данным законом, действуют и доминирующие нормы данного закона. Если исключить пункт 4, то фактически это будет означать что никакой специфики регулируемых данным законом отношений нет, а значит он сам не нужен. Предлагается сохранить этот пункт в существующей редакции.

4. Дополнить статью 2 частью второй следующего содержания:

"Условия пользования недрами, установленные в договоре, не должны противоречить требованиям Закона Российской Федерации "О недрах"

Закон "О СРП" согласован с законом "О недрах" (см., например, п.2.ст.1 закона "О СРП"). Существует стандартная процедура внесения поправок в действующие законы при появлении новых. Иначе новые законы в принципе не могли бы появиться в свет. Предложена соответствующая поправка и в закон "О недрах". После ее принятия законы не будут противоречить друг другу, а будут друг друга дополнять, обеспечивая привлечение инвестиций: сроки их действия в этом случае будут четко разграничены.

5. Дополнить Федеральный закон статьями 2-1 и 2-2 следующего содержания:

"Статья 2-1. Компетенция органов государственной власти Российской Федерации в сфере отношений по разделу продукции при пользовании недрами.

В компетенцию органов государственной власти Российской Федерации в сфере отношений по разделу продукции при пользовании недрами входят:

принятие Федеральным Собранием Российской Федерации федеральных законов об утверждении договоров о разделе продукции при пользовании участками недр федерального и регионального значения;

утверждение Правительством Российской Федерации перечня участков недр федерального и регионального значения,

Законом "О СРП" не предусматривает принятие множества законов об утверждении конкретных договоров о разделе продукции. Это втянуло бы Парламент в бесконечное обсуждение таких законов и ли парализовало его работу, либо свело бы к чистой формальности, либо лишило возможности использовать СРП на практике из-за неизбежной в этом случае волокиты. Кроме того, необходимо было бы создать специальные экспертные советы при Парламенте и полностью на всех этапах заключения соглашений - дублировать исполнительную власть и ее экспертные институты (по экономике, экологии и др.).

Закон "О СРП" исходит из необходимости создания единого регламента заключения сторонами любого СРП. Это озна-

кона правилурируемы
доминируючи
исключит
ет означат
руемых да
значит он
хранить эти
ли.

+ с законом
?ст.1 зако
ная процедур
ющие зако
че новые
появиться
вующая г
ю после ее пр
этворечи
а дополня
естиций: с
э будут чет

сматривает
об утверждении
разделе прав
ламент в б
аконов и ли
бо свелось
о лишило в
1 на практике
чае волокни
то бы создав
веты при П
этапах зако
вать исполн
ные институ
ции.
из необходи
мента зако
П. Это означа

по которым предусматривается заключение договоров о разделе продукции;

подготовка и подписание Правительством Российской Федерации совместно с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации договоров о разделе продукции при пользовании участками недр федерального и регионального значения;

подготовка и подписание Правительством Российской Федерации договоров о разделе продукции при пользовании участками недр континентального шельфа Российской Федерации;

принятие Федеральным Собранием Российской Федерации федерального закона о распределении государственной доли продукции или ее стоимостного эквивалента по договорам о разделе продукции между бюджетами всех уровней.

ло бы создание прозрачного и легко контролируемого порядка заключения соглашений и выработку единых правил игры.

Согласно Конституции действует правило "двух ключей" при пользовании недрами. Ни одна из сторон не может самостоятельно решать за другую, что именно относится к объектам федерального значения, а что к региональным или местным. Напротив, Предложения СФ нацеливают на утверждение перечней федерального или регионального значения не совместным решением, а самостоятельным решением только Правительства РФ.

Закон "О СРП" предусматривает возможность делегирования полномочий и заключения специальных соглашений РФ и ее субъекта. Тем самым, никому и ничего не навязывая, создаются все возможности договариваться, в том числе и в рамках договоров о разграничении полномочий.

Принятие единого федерального закона о распределении государственной доли прибыльной продукции между бюджетами всех уровней невозможно, т.к. это распределение зависит от местных и региональных налогов в 89 субъектах РФ, размеров месторождений, их местоположения (шельф, суши, природоохранные территории и т.п.), участия в проекте нескольких субъектов РФ и т.п. Поэтому по каждому СРП должен заключаться именно дополнительный договор в соответствии со ст.10 закона "О СРП".

Не касаясь вопроса о целесообразности утверждения ФС гражданско-правовых сделок, каковыми являются СРП (с последующим подписанием Президентом РФ законов об этом утверждении в соответствии со ст.84 Конституции РФ), следует заметить, что такое предложение должно было бы сопровождаться предложениями о:

- внесении соответствующих изменений и дополнений в ГК РФ, который не требует утверждения гражданско-правового договора государственными органами представительной власти;
- принятии поправок к Конституции РФ в части, касающейся обязательного рассмотрения в СФ (ст.106 Конституции РФ) федеральных законов об утверждении СРП, имея в виду, что такое предложение исходит от СФ, а не Госдумы.

Статья 2-2. Компетенция органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере отношений по разделу продукции при пользовании недрами.

В компетенцию органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере отношений по разделу продукции при пользовании недрами входят:

принятие органами государственной власти субъектов Российской Федерации законов и других нормативных актов об утверждении договоров о разделе продукции;

утверждение органами государственной власти субъектов Российской Федерации перечня объектов местного значения, по которым предусматривается заключение договоров о разделе продукции;

подготовка и подписание органами государственной власти субъектов Российской Федерации совместно с Правительством Российской Федерации договоров о разделе продукции при пользовании участками недр федерального и регионального значения;

6. Пункт 1 статьи 4 изложить в следующей редакции:

"право пользования недрами при заключении договора о разделе продукции предоставляется на основаниях, предусмотренных

Те же самые аргументы, что и к предыдущему пункту Предложений СФ.

В содержательном плане эти предложения ничего не добавляют к положениям закона "О СРП": например, субъект имеет право на подготовку и подписание соглашения благодаря Конституции РФ (принцип "двух ключей"), а не записи в законе "О СРП" (см. последний абзац данного пункта Предложений СФ).

Реализация Предложений СФ забюрократизировала бы процесс заключения соглашений.

Включение статей 2-1 и 2-2, устанавливающих компетенцию органов государственной власти РФ и ее субъектов в части СРП создает прецедент, который потребует введения аналогичных статей во все федеральные законы, которые в соответствии с Конституцией РФ (ст.76) принимаются по предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ.

Предложение СФ неприемлемо.

Закон "О СРП" предусматривает гражданско-правовой метод регулирования отношений, в то время как в основе закона "О недрах" заложены иные - административные методы регулирования. Право

измене-
не тре-
звового
ганиза-
ции

гии РФ
его рас-
ции РФ)
ждении
юзжение

к пред-
предло-
жениям
ст имеет
ие согла-
принцип
законе
чного пун-

заборок-
иения со-
становли-
сударств-
з в части
потребует
все феде-
ретствии
нимаются
ния РФ и
ио.

ляет граж-
дования от-
ве закона
министра-
я. Право

враль 1996

ренных Законом Российской Федерации
"О недрах";

в пункте 2 слова "в течение 30 дней с даты
подписания соглашения" заменить словами
"в соответствии с Законом Российской Фе-
дерации "О недрах".

7. В статье 6:

дополнить пункт 1 абзацем вторым следу-
ющим содержания:

"Договоры заключаются в соответствии с
законодательством Российской Федерации.
Условия договоров, общая сумма ко-
торых превышает 50 млн. ЭКЮ, утверждаются
Федеральным Собранием Российской
Федерации;

в пункте 2:

абзац второй изложить в следующей ре-
дакции: "интересы обороны и безопасно-
сти государства требуют заключения дого-

пользования участками недр предоставля-
ется инвестору на основании договора,
заключенного в соответствии с законом
"О СРП", и включающего в себя условия не-
дропользования, утвержденные условиями
конкурса и (или) аукциона, победителем
которого признан инвестор.

Предложение СФ неприемлемо, т.к.
полностью разрушает концепцию Закона.

Поскольку в соответствии с законом
"О СРП" право пользования недрами пре-
доставляется на основе соглашения и удо-
стоверяется лицензией, то в соглашении
должен быть указан и срок выдачи лицен-
зии, который в свою очередь должен быть
определен в законе "О СРП". В законе
"О недрах" лицензия имеет не регистриру-
ющий, а разрешительный характер. Поэтому
ссылка на закон "О недрах" здесь неу-
местна.

Согласно ст.422 ГК РФ договор должен
соответствовать законодательству РФ.
Следовательно, первая фраза предлагаемого
СФ дополнения не несет смысловой
нагрузки. Предложение об утверждении
договоров в СФ было отвергнуто по осно-
ваниям, изложенным выше.

Более того, сама постановка вопроса
о введении количественных пороговых
оценок инвестиционных договоров явля-
ется несостоятельной.

Для справки: 50 млн. ЭКЮ - это пример-
но 0,5 млн.т нефти, т.е. число таких место-
рождений измеряется тысячами. Соответ-
ственно, ФС будет завалено совершенно
непродуктивной работой, т.е. это предло-
жение и технически нереализуемо.

Согласиться с первой фразой.

Вторая фраза Предложения СФ явля-
ется неприемлемой по мотивам, изложен-

вора с определенным инвестором. В этом случае договор вступает в силу после утверждения Федеральным Собранием Российской Федерации";

абзац третий исключить;

в абзаце четвертом исключить слова "либо с другим юридическим лицом или с не имеющим статуса юридического лица объединением юридических лиц, созданным с участием этого пользователя недр";

абзац пятый исключить;

в абзаце шестом слова "не позднее чем через год" заменить на слова "не позднее чем через шесть месяцев";

ным выше (см. комментарий к предложенными СФ дополнительным ст.2-1 и 2-2).

Этот абзац полностью соответствует Положению о порядке лицензирования пользования недрами, в соответствии с которым (п.3), если в конкурсе участвовал лишь один инвестор, то ему может быть выдана лицензия на условиях объявленного конкурса и с ним может быть заключено соглашение. Закон "О СРП" не вводит ничего нового, а как раз исключение этого положения будет противоречить процедуре получения права пользования недрами.

Исключение этого абзаца лишит государство возможности реализовывать конкретные проекты на более выгодных для государства и владельца лицензии условиях.

Предложение СФ неприемлемо.

При исключении этого абзаца станут невыполнимыми обязательства, уже фактически взятые на себя российской стороной, по договорам с компаниями, которые велись много лет до появления закона "О недрах". Предложение СФ означает, что обязательства предыдущих правительства России нынешнее правительство отвергает. Это чревато различными негативными последствиями: например, отказом от уже подписанных соглашений Сахалин-1 и Сахалин-2, а также подготовленных к подписанию других соглашений.

Многие инвесторы предлагали не менее двух лет, поэтому срок, установленный законом "О СРП", - очень жесткий. Дело в том, что во многих случаях потребуется тщательное изучение и обсуждение статей соглашения с прохождением всех необходимых экспертиз.

адложен-
2-2).
зетствует
ирования
гии с ко-
ластвовал
т быть вы-
явленного
аключено
одит ниче-
этого по-
процедуре
вдрами.

ишил госу-
вать конк-
ных для го-
условиях.
имо.

аца станут
уже фак-
кой сторо-
и, которые
ия закона
начает, что
звительств
ю отверга-
зативными
зом от уже
тин-1 и Са-
ях к подпи-

али не ме-
иновленный
кий. Дело в
потребуется
ение статей
сех необхо-

в пункте 4:
абзац первый после слов "Правительством
Российской Федерации" дополнить слова-
ми "или по его поручению федеральным
органом управления государственным
фондом недр";

в абзаце третьем слова "или уполномочен-
ным на то федеральным органом исполни-
тельной власти" заменить словами "или по
его поручению федеральным органом управ-
ления государственным фондом недр";

дополнить пункт 5 новым абзацем следую-
щего содержания:

"Договоры о разделе продукции при
разработке месторождений нефти с запасами
более 100 млн тонн, природного газа -
100 млрд.куб.метров, а также при разра-
ботке месторождений драгоценных камней
утверждаются федеральными законами;

пункт 6 после слов "Правительством Рос-
сийской Федерации" дополнить словами
"или по его поручению федеральным орга-
ном управления государственным фондом
недр";

7. (Ошибка в нумерации, как в подлинни-
ке Предложений). Статью 8, пункт 2
статьи 9 и статью 13 исключить.

В данном предложении СФ лоббиру-
ются интересы одного ведомства - Рос-
комнедра. Почему выделяются именно Ро-
скомнедра? И решение об этом фактически
предлагается принять "в обход" Правитель-
ства. По нефтегазовым месторождениям
соответствующие специалисты - скорее в
Минтопэнерго, по золоту - в Роскомдрагме-
те и т.п. И кроме того, именно Правитель-
ство решает, кто и за что отвечает.

Предложение неприемлемо по основа-
ниям, указанным выше.

Предложение об утверждении догово-
ров в ФС было отвергнуто как неприемле-
мое по основаниям, изложенным выше
(см.комментарий к предложенным СФ до-
полнительным ст.2-1 и 2-2).

В этом предложении СФ вновь выделя-
ются Роскомнедра. Однако, именно Прави-
тельство решает, какое его министерство
или ведомство за что отвечает.

Предложение неприемлемо.

Из этого предложения следует вывод,
что "неприемлемой" оказалась сама кон-
цепция Закона, а следовательно, "неприем-
лем" и Закон в целом. Исключение из тек-
ста указанных статей не только разрушает
внутреннюю конструкцию Закона, но делает
его в целом беспредметным. Соответст-
венно, все другие предложения СФ стано-
вятся бессмысленными для рассмотрения.
Например, при исключении ст.8, устанав-
ливающей принципы и механизм раздела

продукции между государством и инвестором, существенные условия СРП окажутся неурегулированы Законом.

Напомним, что ст.13 - "Налоги и платежи при исполнении соглашения". Закон определяет принципы замены налогов на раздел продукции. Поскольку государство вместо налогов получает платежи за право пользования недрами, долю в прибыльной продукции и налог на прибыль оно не взимает других налогов и платежей, в том числе и внешнеторговых (ст.9.п.2).

Предложение СФ означает стремление исключить и первое (раздел продукции), и второе (сохраняемые при СРП налоги). О чём тогда будет Закон?

Если бы что-то было предложено взамен, можно было бы надеяться, что решается задача улучшения закона, повышения его качества. Однако фактически предложено отказаться от этого закона. Но тогда СФ должен был бы отклонить закон полностью, а не по несогласию с "отдельными положениями".

8. В статье 10:
в абзаце третьем пункта 1 исключить слова "величины учитываемых при разделе продукции между государством и инвестором налогов, подлежащих уплате в бюджет соответствующего субъекта Российской Федерации и местные бюджеты; уровня социально-экономического развития территории, на которой проводятся работы по соглашению;

в пункте 2 исключить слова "с зачислением выручки от ее реализации в федеральный бюджет. Указанная продукция, производство которой ожидается в соответствии с планами работ по соглашению, может быть использована в качестве предмета залога при получении кредитов на финансирование федеральных целевых программ".

В Предложении СФ предлагается исключить факторы, которые могут и должны учитываться в соглашении РФ и субъекта РФ. В Законе не фиксируются пропорции раздела, которые должны стать лишь предметом таких переговоров.

Предложение СФ неприемлемо.

Такая запись дополнительно защищает интересы территории, ее возможность привлекать кредиты на относительно более льготных условиях (низкий процент, длительный срок и т.п.), поскольку для банков надежность возврата средств благодаря такой записи становится выше.

инвесто-
окажутся

и плате-
Закон оп-
ов на раз-
гударство
и за право
ибыльной
но не взи-
в том чис-

тремление
родукции),
П налоги).

ожено вза-
что решает
то вышения
си предло-
в. Но тогда
закон пол-
гдельными

гается ис-
т и должны
и субъекта
пропорции
лишь пред-

иемо.

но защищ-
озможност
ительно бо-
ий процент
и для бан-
ства благода-
ище.

в пункте 2 исключить слова "при этом необоснованный отказ государства от предоставления такого согласия не допускается".

11. Дополнить статью 20 пунктом 3 следующего содержания:

"3. Инвестор отвечает перед Российской Федерацией по своим обязательствам, вытекающим из договора о разделе

9. Пункт 3 статьи 15 исключить.

Исключить этот пункт нельзя, поскольку содержащееся в нем положение - это одно из условий, гарантирующих стабильность условий СРП на весь срок его действия.

Предложение об исключении этого пункта продолжает логику п.7 Предложений СФ. По сути - это отрицание концепции закона "О СРП": раздел вместо налогов. Поскольку государство взимает "цену" передачи месторождения во временное пользование в виде раздела продукции, то оно же отменяет существующие "ограничения", в том числе и в отношении обязательной продажи части валютной выручки.

Исключать этот пункт нецелесообразно. Случай, когда одна дочерняя компания передает другой дочерней компании, или материнская - дочерней, или дочерня - материнской не только права, но и обязанности по соглашению, одновременно продолжая оставаться гарантом заключенного соглашения, т.е. продолжая нести полную ответственность за малейшее нарушение условий соглашения, полностью защищает интересы государства и не сковывает действия инвестора.

Кроме того, это соответствует ст.17-1 закона "О недрах", которая допускает передачу прав пользования недрами, предусмотренную федеральными законами.

Наличие такого положения в Законе усиливает стабильность прав инвестора, что повышает привлекательность российского инвестиционного режима.

В ст.1 дан исчерпывающий ответ на все вопросы, которые могут возникнуть в будущем в случаях наступления ответственности сторон. Представляется также нецелесообразным включать текст, выполненный

продукции, а также за ущерб, наносимый недрам, окружающей природной среде, принадлежащими ему на праве собственности финансовыми средствами и имуществом в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Запрещается заключать договор о разделе продукции с инвестором, не имеющим на момент заключения договора достаточных средств для возмещения материального ущерба, который может быть нанесен Российской Федерации в случаях ненадлежащего выполнения договорных обязательств или причинения вреда.

12. В статье 22 исключить слова "(в том числе в международных арбитражных институтах)".

13. статью 23 исключить

юридически некорректно, имея в виду в том числе и положения ГК РФ.

Предлагаемое условие "запрета" заключения договора непонятно (как непонятна и сама постановка вопроса о запрете): о каком материальном ущербе вообще может идти речь и как его заранее оценить?

Предложение СФ неприемлемо.

Положение Закона полностью соответствует современной практике заключения договоров с иностранными партнерами. Поскольку РФ и инвестор в соответствии со ст.124 ГК РФ могут заключать соглашения "на равных началах", поскольку закон "О СРП" исходит из гражданско-правовых методов регулирования, то должно действовать и положение, предложенное законом "О СРП". Исключение этого положения означало бы нарушение гражданско-правовой концепции закона "О СРП".

Предложение СФ означает по существу запрет на использование международных средств разрешения экономических споров, каковым является арбитраж. В случаях, когда инвестором выступает иностранное лицо, такой запрет не имеет оснований и может повлечь негативные последствия.

В ст.23 Закона говорится только о возможности отказа от иммунитета, который (отказ) может иметь место только в соответствии с законодательством РФ (поскольку само СРП заключается в соответствии с законодательством РФ и должно ему соответствовать). С учетом же положений будущего закона об иммунитете государства и его собственности (согласно ст.127 ГК РФ), заранее отрицать такую возможность было бы неправомерно.

в виду в
га" заклю-
ченопонятна
прете): о
ще может
чить?
ио.

тью соот-
в заключе-
партнера-
соответст-
вать согла-
шальку за-
иско-право-
то должно
дложенное
этого поло-
в граждан-
"О СРП".
то существу-
дународных
тических спо-
ож. В случа-
т иностранн-
г оснований
оследствия
олько о воз-
та, который
лько в соот-
ом РФ (по
я в соответ-
Ф и должно
же положе-
нитете госу-
и (согласно
ть такую воз-
ро).

ИТОГОВЫЙ ПРОТОКОЛ

заседаний согласительной комиссии палат
Федерального Собрания Российской Федерации
по выработке единого текста Федерального закона
"О соглашениях о разделе продукции"
состоявшихся 8, 16, 18, 22, 23 ноября, 3, 4 и 5 декабря 1995 года

Повестка заседания:

О выработке единого текста Федерального закона "О соглашениях о разделе продукции", принятого Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 14 июня 1995 года и отклоненного Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 3 октября 1995 года

Присутствовали:

От Совета Федерации

От Государственной Думы

Сопредседатели комиссии:

От Совета Федерации

От Государственной Думы

Болдырев Юрий Юрьевич -

член Комитета по бюджету, финансовому, валютному и кредитному регулированию, денежной эмиссии, налоговой политике и таможенному регулированию

Глазьев Сергей Юрьевич -

председатель Комитета по экономической политике

Члены комиссии:

Члены комиссии:

Саблин Леонид Иванович -

член Комитета по бюджету, финансовому, валютному и кредитному регулированию, денежной эмиссии, налоговой политике и таможенному регулированию

Баюнов Владимир Александрович -

член Комитета по экономической политике

Бурков Сергей Васильевич -

председатель Комитета по собственности, приватизации и хозяйственной деятельности

Гусев Владимир Кузьмич -

председатель Комитета по промышленности, строительству, транспорту и энергетики

Мельников Алексей Юрьевич -

член Комитета по экономической политике

Михайлов Алексей Юрьевич -

заместитель председателя Комитета по экономической политике

Подмаско Валерий Борисович -

заместитель председателя Комитета по природным ресурсам и природопользованию

Спиридов Юрий Алексеевич -

член Комитета по делам Севера и малочисленных народов

Цветков Валентин Иванович -

председатель Комитета по делам Севера и малочисленных народов

Шафраник Юрий Константинович -

член Комитета по вопросам экономической реформы, собственности, имущественным отношениям

*Пузановский Адриан Георгиевич -
заместитель председателя Комитета
по экономической политике*

*Семаго Владимир Владимирович -
член Комитета по делам женщин, семьи
и молодежи*

*Суренков Владимир Сидорович -
заместитель председателя Комитета по при-
родным ресурсам и природопользованию*

*Третяк Борис Никитович -
член Комитета по промышленности, строи-
тельству, транспорту и энергетики*

*Шелищ Петр Борисович -
член Комитета по экономической политике*

Решения и предложения согласительной комиссии

Рассмотрев поправки Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации к Федеральному закону "О соглашениях о разделе продукции", согласительная комиссия решила:

1. Название Федерального закона оставить в редакции, принятой Государственной Думой.

Результат голосования:

От Совета Федерации
за - 3 : против - нет
От Государственной Думы
за - 10 : против - нет
Решение принято (16.11.95)

2. Текст Федерального закона в части применяемого термина "соглашение" оставить в редакции, принятой Государственной Думой.

Результат голосования:

От Совета Федерации
за - 5 : против -
От Государственной Думы
за - 9 : против -
Решение принято (3.12.95).

3. Пункт 2 статьи 1 оставить в редакции, принятой Государственной Думой.

Результат голосования:

От Совета Федерации
за - 5: против -
От Государственной Думы
за - 9: против -

Решение принято (3.12.95).

4. Абзац второй пункта 3 статьи 1 изложить в следующей редакции:

"Права и обязанности сторон соглашений о разделе продукции, имеющие гражданско-правовой характер, определяются в соответствии с настоящим Федеральным законом и другим законодательством Российской Федерации."

Результат голосования:

От Совета Федерации
за - 3: против - нет
От Государственной Думы
за - 8: против - 4

Решение принято (16.11.95)

5. Пункт 4 статьи 1 оставить в редакции, принятой Государственной Думой.

Результат голосования:

От Совета Федерации
за - 2 : против - 2

и ч -
та

и ч -
семьи

ч -
а по при-
живанию

и, строи-
и

политике

ы

этви 1 из-
и соглаше-
щие граж-
деляются в
еральный
ством Рос-

и

мы

ть в редак-
Думой.

1

От Государственной Думы
за - 9 : против -
Решение не принято (3.12.95, 5.12.95).

6. Статью 2 дополнить частью второй следующего содержания:

"2. Условия пользования недрами, установленные в соглашении, не должны противоречить требованиям Федерального закона "О недрах". Лицензия должна быть выдана с соблюдением требований статьи 4 настоящего Федерального закона, и отказ в выдаче лицензий не допускается. Прекращение обязательств по использованию лицензий устанавливается в судебном порядке по основаниям настоящего закона и Федерального закона "О недрах".

Результат голосования:

От Совета Федерации
за - 3 : против - 2
От Государственной Думы
за - 7 : против - 5

Решение принято (3.12.95)

7.1. Дополнить закон статьей 2.1 следующего содержания:

"Статья 2.1. Сфера применения настоящего Федерального закона

Сфера применения настоящего Федерального закона относится к правоотношениям, возникающим в связи с геологическим изучением, разведкой и добычей минерального сырья на участках недр, перечень которых установлен федеральным законом.

Проекты федеральных законов об утверждении перечней участков недр, предоставляемых в пользование на условиях соглашений о разделе продукции, а также проекты федеральных законов о внесении в них изменений и дополнений вносятся в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации совместно Правительством Российской Федерации и органом законодательной власти субъекта Российской Федерации на территории которых расположены указанные участки недр.

Соглашения о разделе продукции, заключенные Российской Федерацией с инвесторами до вступления в силу настоящего Федерального закона и утвержденные Правительством Российской Федерации считаются соответствующими положениям настоящего Федерального закона".

Результат голосования:

От Совета Федерации
за - 3 : против - 1
От Государственной Думы
за - 7 : против - 3

Решение принято (22.11.95).

7.2. Дополнить закон статьей 2.2 в следующей редакции:

"В пределах полномочий, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами, субъекты Российской Федерации осуществляют законодательное регулирование своего участия в соглашениях о разделе продукции при пользовании участками недр на своих территориях".

Результат голосования:

От Совета Федерации
за - 3 : против - 2
От Государственной Думы
за - 8 : против - 3, возд. - 1

Решение принято (5.12.95).

8. Пункт 1 статьи 4 оставить в редакции, принятой Государственной Думой. Представителями Совета Федерации поправка снимается.

9. Пункт 2 статьи 4 оставить в редакции, принятой Государственной Думой. Представителями Совета Федерации поправка снимается.

10. а) Дополнить пункт 1 статьи 6 абзачем вторым в следующей редакции:

"Соглашения заключаются в соответствии с законодательством Российской Федерации. Соглашения, связанные с использованием участков на континентальном